

Vergadering Stuurgroep Juriconnect op vrijdag 9 maart 2012 bij de Belastingdienst te Utrecht

Aanwezig: Frans Rikhof (E&Y, *voorzitter*), Bart Sonnevile (BD/CKC), Jacques Snel (vtsPN)
Lucien de Moor (Ictu); Jan-Willem de Koning (Sdu), Tom van Engers (UvA),
Marc van Opijnen (Spir-it), Peter Piepers (PAUC/CUC), Mirjam Pouwe (Kluwer)
Gert Meydam (STIPP), Dick van den Berg (STIPP, verslag)

Afwezig: Sander de Groot (RB), Ester Hoorn (RUG), Mart vd Kerkhof (PAUC/CUC),
Denise Koopmans (Kluwer), Sandra Kroon (Sdu), Diederik Benschop (E&Y)

1 **Opening/mededelingen**

- De voorzitter heet een ieder welkom.
- Berichten van verhindering zijn binnengekomen van Sander de Groot, Ester Hoorn, Mart vd Kerkhof, Denise Koopmans, Sandra Kroon en Diederik Benschop.
- De vergadering van vandaag staat met name in het licht van de strategische discussie, als vervolg op de presentatie van Tom van Engers in de vorige vergadering.

2 **Vaststelling van het verslag van de vergadering d.d. 25 november 2011**

Over en naar aanleiding van de tekst van het verslag:

- Tom van Engers vraagt zich af of het klopt dat Jacques Snel heeft gezegd dat hij andere ideeën heeft over cloud computing dan in de presentatie naar voren gekomen. Jacques Snel bevestigt dit.
- Overigens geen opmerkingen.

Naar aanleiding van de actiepunten:

- Frans Rikhof moet nog contact hebben met NOB of hij als vertegenwoordiger van zijn beroepsgroep in de stuurgroep kan opereren.
- Actualiseren van het jaarplan van de werkgroep zal moeten gebeuren na uitwerking van de doctrine-standaard. Voorzitter: op deze laatste dient de werkgroep zich vooralsnog alleen te focussen. Al het andere komt daarna aan de orde.

- Het Concept-Besluit inzake standaard CVDR zal de volgende vergadering ter vaststelling aan de stuurgroep worden aangeboden. Dit is gereed, hier wordt alleen nog de juiste link naar de webservice ingevoegd.
- Met betrekking tot het verzoek aan de werkgroep een voorstel uit te werken voor een definitie van (gradaties in) het compliant zijn aan de Juriconnect standaarden, is een mail binnengekomen van de voorzitter van de werkgroep, Diederik Benschop. Aangezien hij zelf afwezig is en nog niet iedereen van de mail heeft kunnen kennisnemen, zal dit de volgende vergadering worden behandeld.
- Lucien de Moor geeft aan dat het initiatief om tot een Europese identifier voor wet- en regelgeving te komen is gemeld aan BZK. Matthijs Breebaart zal namens BZK in dit initiatief gaan participeren.

3 Strategische discussie Juriconnect

(NB: In onderstaande verslaglegging van deze discussie is gepoogd relevante delen van de discussie weer te geven met verkorte vermelding van de betrokken deelnemer; het is echter geen transcript)

- In vervolg op de door Tom van Engers en Alexander Boer in de vorige vergadering gegeven presentatie over open linked data en de cloud, wordt een strategische discussie gehouden over waar Juriconnect zich in de komende jaren op moet richten.
- Als eerste wordt stilgestaan bij de aan het eind van de presentatie geformuleerde uitgangspunten:
 - a. Linked data cf standaarden van de overheid;
 - b. Gedistribueerde informatiebestanden;
 - c. Services moeten schaalbaar zijn;
 - d. Scheiding van URI identifiers and URL locators;
 - e. Metadata wordt buiten de documenten opgeslagen;
 - f. Alles start als een query op metadata.

Algemene reactie: de uitgangspunten lijken in principe akkoord.

JWK – Het laatste uitgangspunt is wel erg breed geformuleerd;

GM – Maar is dit nu oplossing voor doctrine; dit gaat nu te traag;

JS – Hoe komt het nu dat we niet opschieten. Dit is begonnen toen we over doctrine zijn gaan praten;

JWK – Uitgevers zijn praktisch (zij moeten dit implementeren) – begin dit in stukjes te realiseren;

JS – Dat lijkt een goed plan;

TvE – De overheid kan dit niet doen, maar de uitgevers alleen ook niet. We moeten een marktplaats maken met een aantal services met een model eronder;

- FR – Maar dat moeten we dan wel concreter maken;
- TvE – Een RDF triple store;
- JWK – Het gaat niet om het linken, maar om het transparant en beschikbaar maken;
- GM – Vanuit de gebruiker gezien wil je informatie kunnen krijgen die bijvoorbeeld bij wetgeving hoort. Dat vergt in elk geval standaardisatie van de link principes en categorisering (taxonomie);
- MP – De vraag is of de uitgevers dit niet zelf willen organiseren, dit is hun terrein;
- JS – Veel kenmerken van deze discussie komen telkens terug ook bij de rijksbrede inkoop, eerst van folio naar digitaal, nu van digitale klassieke producten naar integraal digitaal;
- FR – Er is nog steeds gehechtheid aan het merk en dat zal ook wel blijven, er kunnen best zaken naast elkaar bestaan, en daar zal ook zeker behoefte aan blijven;
- LdM – Maar je gaat wel naar een systeem, waarbij je op eenduidige manier de toegevoegde waarde beschikbaar kunt krijgen;
- MvO - Zoals bijvoorbeeld de LjN index die door Bistro is gemaakt om alle publicaties bij een uitspraak inzichtelijk te maken;
- TvE – Je wilt naar een systeem waarbij de toegevoegde waarde in alle verscheidenheid beschikbaar is, maar wel via een generiek systeem;
- JWK – Als eerste moeten we met elkaar vaststellen wat voor standaard metadata en identificatie we willen gaan gebruiken;
- MvO – En daarnaast kijken hoe we de reeds afgesproken standaarden verder vervolmaken en het gebruik daarvan verder implementeren;
- TvE – We gaan eerst de stip op de horizon zetten en dan met elkaar zien in welk tempo en in welke stappen we daar komen;
- JS – We hebben nu LjN, BWB-ID, OP-ID en (binnenkort) DR-ID. Hoe het implementatietraject loopt, is daarbij een tweede;
- LdM – Door nu de doctrine ID ook vast te stellen, creëren we een basisinfrastructuur om de informatie aan elkaar te linken;
- MvO – Waarbij we nog wel een verschillend beeld kunnen hebben wat er aan standaarden nodig is;
- MP – De uitgeverijen zouden hiervoor eens met elkaar moeten zien wat er nodig is om naar elkaar te kunnen linken. Doe dit vanuit de gedachte van een concrete dienst. Zij moeten het hier over eens zijn dat ze dit ook daadwerkelijk gaan doen. Anders blijft het hier telkens op hangen;
- BS – En dan de daaruit voortkomende standaarden in Juriconnect vaststellen;
- PP – Vanuit het Platform Open Commentaren hebben zij de standaard nu echt hard nodig, wanneer dit nog te lang duurt moeten ze zelf iets gaan bedenken;
- LM – We hebben al meer dan een jaar een voorstel liggen, waar we niet verder mee met elkaar komen;
- JS – Dit riep toen geen enthousiasme op bij de uitgevers. Dit nu opnieuw beoordelen;

TvE – Nu snel in de werkgroep het oorspronkelijke voorstel in het licht van de huidige tijd en discussie opnieuw beoordelen en waar nodig herijken en dan in de stuurgroep inbrengen als voorstel voor bespreking in de volgende vergadering;

MvO – De werkgroep is nu al bezig om het voorstel aan te passen op basis van het eerder ingebrachte commentaar;

FR – De werkgroep moet nu dan ook echt alleen de focus leggen op de doctrine. De stuurgroep is hiermee akkoord;

[BESLOTEN wordt dat de werkgroep gevraagd wordt het oorspronkelijke voorstel in het licht van de huidige tijd en discussie opnieuw te beoordelen en waar nodig te herijken en dan in de stuurgroep in te brengen als voorstel voor bespreking in de volgende vergadering].

MvO – Een ander punt daarbij was hoe je de doctrine identifier publiek beschikbaar kunt maken;

JWK – Misschien dan de uitgevers als huiswerk meegeven de eerdere reactie nog eens te herijken onder vermelding dat de blik gericht is op een (gezamenlijke) gestandaardiseerde doctrine-identifier. Houd de discussie van Open data hier dan nog even buiten, omdat dat contraproductief werkt;

JS – We kunnen best vanuit dit platform hulp bieden aan de vertegenwoordigers van de uitgevers om de idee in een kleine executive round table met de uitgevers te bespreken. En daarmee ook het besef duidelijk te krijgen dat dit geen bedreiging is maar kansen biedt;

FR – Zal namens de stuurgroep hierover contact opnemen met de uitgevers;

FR – Verzoekt een ieder intern de uitgangspunten als hierboven genoemd kort te sluiten en een mail te sturen of hiermee akkoord kan worden gegaan. Daarna kan een convenant worden opgesteld dat ook door een ieder wordt getekend.

TvE – Maakt een opzetje voor een concept convenant.

[BESLOTEN wordt dat de uitgevers uitgenodigd worden de idee van een publiek beschikbare gezamenlijke doctrine-identifier met een set gestandaardiseerde metadata nog eens te bezien, en in een kleine executive round table met een afvaardiging van de stuurgroep te bespreken].

PP – Mist nog aandacht voor epubs. Deze verschijnen nu in een razend tempo; wenselijk ook hier te kijken naar welke standaard wij nu omarmen?

[BESLOTEN wordt dat Peter de volgende keer een presentatie zal geven waarbij hij duidelijk maakt waarom we hier als platform mee bezig zouden moeten zijn].

LM – Is de stip op de horizon voor Juriconnect nu duidelijk?

JS – De stip is wat zojuist besproken is, de eerste stap is de doctrine identifier.

LdM – Welke stip komt na de doctrine?

JWK – Structureren en meta-informatie.

JS – In jaarplan werkgroep te verwerken.

FR – Maar de werkgroep wordt gevraagd zich nu alleen bezig te houden met de doctrine identifier, en al het andere pas daarna uit te werken.

4 Afspraak volgende bijeenkomst

De eerstvolgende vergadering is op 1 juni 2012, 10:00-12:00 uur, bij de Belastingdienst Utrecht, Herman Gorterstraat 55 vergadercentrum De Wereld, 2e etage (Europa) zaal Hongarije.

NB: Indien mogelijk daarvóór de executive round table met de uitgevers houden.

5 Rondvraag

- Gert Meydam meldt dat hij de mailing van een nieuwe workshop aan een ieder heeft rondgezonden. Een ieder zal dit kenbaar maken aan potentieel geïnteresseerden.
- Peter Piepers geeft aan dat PAUC en het Overleg zijn gefuseerd naar het PAUC-Overleg (en zal dan ook rechtspersoonlijkheid hebben).
De voorzitter vraagt of dat ook een moment is waarop de rechtspersoon een inbreng in de werkgroep kan leveren? Peter Piepers geeft aan dat hij bij de werkgroep zal gaan zitten.
- Peter Piepers geeft een update van het Platform Open Commentaren. Er wordt nu met de overheid gewerkt aan een proof of concept, waarbij wetgeving, rechtspraak en open commentaren aan elkaar geknoopt worden. In juni dit jaar te presenteren. Een van de concrete vragen daarbij is nu de doctrine identifier. Er is een gesprek gevoerd met e-science, waarbij gewerkt wordt aan automatische metadatering. Daarbij is ook gesproken over de mogelijkheid van tijdreizen.
- Marc van Opijnen vraagt of de stuurgroep voor de Europese regelgeving de afspraak kan formaliseren dat we de Europese standaard CELEX hanteren. De stuurgroep vraagt hem een document rond te zenden waarin wordt aangegeven dat we ons hieraan conformeren.
Frans Rikhof vraagt hem daarbij ook even aan te geven wat de relatie tussen CELEX en ELI is.
- Marc van Opijnen geeft verder aan dat er een aanbesteding loopt inzake een voorstel vanuit het Franse Ministerie van Justitie om tot een standaard voor thesaurusbegrippen te komen. Hij heeft de vraag neergelegd bij WODC om deel te nemen in het consortium dat zich hiermee bezig gaat houden.
- Jacques Snel verzoekt in de actielijst op te nemen om na te gaan in hoeverre de Juriconnect standaarden bij het forum standaardisatie zijn of kunnen worden aangemeld.

- Jacques Snel geeft verder aan dat hij gaat werken voor de Dienst Justitiële Inrichtingen, waarbij hij zich als kwartiermaker gaat bezig houden met de vernieuwing van de informatievoorziening.
- De voorzitter verzoekt op de website niet allen de verslagen maar ook de agenda's te zetten, en in de e-mail aan de leden standaard naar de site te verwijzen.

Na afloop van de vergadering heeft een lunch plaatsgevonden ter gelegenheid van het afscheid van Jan van Coeverden

Actielijst

	Eigenaar	Omschrijving	Datum opvoer	Stand van zaken
1	EH	Esther Hoorn geeft nog aan of de faculteitsbibliotheken akkoord zijn met het voorstel voor toetreding	19-11-2010	Wacht op antwoord van JUBO
2	FR	Frans Rikhof stemt af of hij als vertegenwoordiger van zijn beroepsgroep in de stuurgroep kan opereren	28-01-2011	Loopt; Frans belt NOB
3	DB	Jaarplan werkgroep actualiseren	25-11-2011	Actualiseren door WG nadat standaard voor Doctrine is afgerond
4	DB	Concept-Besluit inzake standaard CVDR ter vaststelling in SG	25-11-2011	Aanvullen met link naar webservice; inbrengen volgende vergadering
5	DB	Werkgroep voorstel laten uitwerken voor definitie van (gradaties in) compliant zijn aan de Juriconnect standaarden	9-3-2012	E-mail van DB zal ivm zijn afwezigheid in de volgende vergadering worden besproken
6	DB	Werkgroep uitspraak laten doen over optie externe inbreng deskundigheid in de werkgroep (wat is de evt. toegevoegde waarde)	25-11-2011	Ter bespreking volgende vergadering
7	FR/DB	Werkgroep standaard voor commentaren laten herijken en inbrengen voor bespreking in volgende vergadering	9-3-2012	Ter bespreking volgende vergadering
8	Uitgevers	Standpunt over standaard voor doctrine identifier en bijbehorende metadata herijken	9-3-2012	Nieuw
9	FR	Uitgevers uitnodigen voor kleine executive round table	9-3-2012	Nieuw
10	TvE	Concept convenant opstellen voor conformeren aan uitgangspunten strategie Juriconnect	9-3-2012	Nieuw
11	PP	Presentatie belang vaststelling standaard voor epub's	9-3-2012	Nieuw. Presentatie in volgende vergadering

	Eigenaar	Omschrijving	Datum opvoer	Stand van zaken
12	MvO	Document opstellen en rondzenden, waarin wordt aangegeven dat CELEX door Juriconnect als standaard wordt gehanteerd voor EU regelgeving	9-3-2012	Nieuw
13	LM	Nagaan in hoeverre Juriconnect standaarden bij het Forum Standaardisatie zijn of kunnen worden aangemeld	9-3-2012	Nieuw
14	DvdB	Verslagen en agenda's op de site en vermelding daarvan in e-mails	9-3-2012	Nieuw